

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Demandante:	William Fredy Pulgarín
Demandada:	Avianca SA y otros
Radicado:	05001310501420190038302
Decisión	Acepta transacción
Acta No.	366

El presente proceso se recibió del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín en virtud del recurso de apelación, interpuesto por las partes, en contra de la sentencia proferida el treinta y uno (31) de julio del año dos mil veintitrés (2023).

Mediante escrito allegado a través del correo electrónico de la Secretaría de esta Corporación el día nueve (9) de las calendas en curso, los apoderados de las partes remiten escrito suscrito por el actor, su apoderado, el representante legal y apoderado de Avianca S.A., el representante legal y apoderado de Liberty S.A., debidamente presentado ante autoridad notaria, peticionando la terminación del proceso por transacción, frente a lo cual la Sala de decisión para resolver debe considerar:

El artículo 312 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone:

“...En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.

Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.

El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa...”.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia de 26 de julio de 2011, Radicado 49.792, citada en Auto 2962 de noviembre de 2020, Radicado 82.526, preciso:

“... En efecto, la transacción, como mecanismo o forma de terminación anormal del proceso es sabido, consiste en un contrato, convención o acuerdo mediante el cual las partes extrajudicialmente ponen fin al litigio haciéndose concesiones mutuas y recíprocas. En tal caso, por fuerza del efecto de cosa juzgada que le acompaña, la transacción impide el resurgimiento de la controversia judicial que fue su objeto entre quienes la suscribieron, así como que las obligaciones que de allí surjan pueden demandarse ejecutivamente. Similar predicamento puede hacerse de la transacción extrajudicial que tiene por propósito precaver un litigio futuro.

La transacción, además de constituir un acto jurídico con consecuencias sustanciales, también es un acto procesal válido en el proceso laboral. Como no existen disposiciones propias de su ordenamiento procedimental que reglen dicho acto, debe acudirse para ello a las que lo hacen en el procedimiento civil, por virtud de la remisión de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En tal sentido, el artículo 340 del Código de Procedimiento Civil prevé que la transacción puede hacerse ‘en cualquier estado del proceso’, incluso, con posterioridad al agotamiento de las instancias, esto es, para ‘transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia’. Ergo, el recurso extraordinario de casación no escapa al ámbito de aplicación de la citada figura, pues es claro para la Corte que aun cuando su trámite se surte con posterioridad a la sentencia de segunda instancia, no lo es porque el proceso se haya terminado, sino todo lo contrario, porque la sentencia de segunda instancia no está en firme, dado que se encuentra impugnada por fuerza precisamente del recurso extraordinario. De tal manera que, siendo el recurso extraordinario de casación parte del proceso laboral, la transacción es susceptible de producirse durante su trámite y aún después de dictarse la sentencia que lo resuelva, para, como ya se dijo, ‘transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia’.

A juicio de la Alta Corporación Judicial mencionada “...darle viabilidad a la aplicación de la transacción permite la materialización de otros principios procesales y constitucionales que también irradian el juicio laboral, como son los de economía procesal, lealtad procesal y buena fe de las partes en controversia; y no compromete el criterio de la Corte para resolver futuras controversias, toda vez que su labor se ciñe a verificar la incertidumbre «real y efectiva» sobre los derechos transados por las partes y luego de ello, a impartir aprobación a lo convenido por estas, sin entrar a estudiar el asunto de fondo pues no le incumbe declarar o desestimar el derecho en discusión a partir de la verificación de lo fallado por el juez de segunda instancia, como sí le correspondería en su labor de tribunal de casación. Por ello, antes que proscribir la procedencia de la figura en sede de casación laboral, es pertinente avalar su aplicación, precedida claro está, de una rigurosa y cuidadosa verificación que será la que garantice la observancia de los principios de irrenunciabilidad e indisponibilidad de los derechos mínimos de los trabajadores, tal y como lo prevé el artículo 14 del Código Sustantivo del Trabajo y el artículo 53 de la Carta Política, y en virtud del carácter público de las normas del trabajo y su

propósito principal de dar equilibrio social a las relaciones patrono laborales artículo 1° del Código Sustantivo del Trabajo...”

Y en las providencias SL 3487 de 16 de septiembre de 2020, Radicado 75.703 y AL 1761 de 2020, el Alto Tribunal señaló que “...*existen unos presupuestos cuyo cumplimiento es indispensable para que proceda la aprobación de la transacción, esto es, que: (i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607 de 2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador...”*

La demanda que dio origen a este proceso tenía como fin para la parte actora, la declaratoria de un contrato de trabajo, con desde el 1 de octubre del año 2010 hasta el 25 de diciembre del año 2016, la declaratoria de la terminación de la relación laboral sin justa causa, el pago de los salarios, auxilios de alimentación, prima de servicio, subsidio de transporte y dotación, el pago de una bonificación por la terminación de la relación laboral.

En sentencia proferida del treinta y uno (31) de julio del año dos mil veintitrés (2023), el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, resolvió:

PRIMERO: DECLARAR que entre WILLIAM FREDY PULGARIN RIOS identificado con la CC 98.581.074 en calidad de trabajador y OPERA TRANSPORTE Y LOGÍSTICA INTEGRAL S.A.S.- EN LIQUIDACIÓN, antes TRANSPORTADORA DEL META S.A.S., se desarrolló un vínculo laboral entre el 01 de octubre de 2010 y el 25 de diciembre de 2016 el cual fue terminado por mutuo acuerdo entre las partes, fruto de un acuerdo transaccional válido, que hizo tránsito a cosa juzgada.

SEGUNDO: DECLARAR que OPERA TRANSPORTE Y LOGÍSTICA INTEGRAL S.A.S.- EN LIQUIDACIÓN, antes TRANSPORTADORA DEL META S.A.S. le adeuda a WILLIAM FREDY PULGARIN RIOS, la suma de dos millones trescientos treinta y tres mil cuatrocientos noventa y dos pesos (\$2.333.492), correspondiente al saldo de las obligaciones laborales insolutas graduado en el proceso de

liquidación. Se declara probada la excepción de pago parcial de las obligaciones, en relación con los abonos demostrados en el proceso.

TERCERO: DECLARAR que AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. AVIANCA S.A., es solidariamente responsable de las obligaciones dinerarias insolutas contraídas con el trabajador demandante, en calidad de dueño de la obra o labor contratada (art. 34 CST), con la empresa OPERA TRANSPORTE Y LOGISTICA INTEGRAL S.A.S.- EN LIQUIDACION, antes TRANSPORTADORA DEL META S.A.S. CUARTO: DECLARAR que LIBERTY SEGUROS S.A., es responsable solidaria de las obligaciones laborales insolutas, objeto de declaración en la presente sentencia, de conformidad con los términos, cobertura y demás condiciones contratadas con la póliza n.º 2419582, cuyo tomador y beneficiario es TRANSPORTADORA DEL META S.A.S.

QUINTO: CONDENAR a OPERA TRANSPORTE Y LOGÍSTICA INTEGRAL S.A.S.- EN LIQUIDACIÓN, AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. AVIANCA S.A., y LIBERTY SEGUROS S.A., a pagar en forma solidaria, en favor del señor WILLIAM FREDY PULGARIN RIOS, la suma de dos millones trescientos treinta y tres mil cuatrocientos noventa y dos pesos (\$2.333.492), que deberá ser indexada o actualizada, teniendo en cuenta la variación del IPC certificado por el DANE desde la finalización de la relación laboral el día 25 de diciembre de 2016, hasta el cumplimiento total de la obligación.

SEXTO: DECLARAR fundadas las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada OPERA TRANSPORTE Y LOGISTICA INTEGRAL S.A.S.- EN LIQUIDACION antes TRANSPORTADORA DEL META S.A.S. denominadas inexistencia de la obligación de reajustar el salario, horas extras e inexistencia de reconocer la indemnización por despido injusto, inexistencia de la obligación de indemnización del artículo 65 CST y la del numeral 3 del artículo 99 de la ley 50 de 1990 de conformidad a la parte motiva de esta providencia.

SÉPTIMO: CONDENAR en costas a OPERA TRANSPORTE Y LOGISTICA INTEGRAL S.A.S.- EN LIQUIDACION, antes TRANSPORTADORA DEL META S.A.S. y solidariamente a AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA y LIBERTY SEGUROS, en favor de la parte

demandante para cuyo valor se fija la suma de un (01) SMLMV, a título de agencias en derecho, a cargo de cada una.

El documento denominado “TRANSACCIÓN” suscrito entre las partes en la Notaria Dieciséis del Circulo de Medellín, da cuenta que las partes celebraron un contrato mediante el cual pretenden finalizar el proceso y en el que se comprometen:

Primero: La parte demandante y las demandadas han transigido el cien por ciento (100%) de las pretensiones, las costas y las agencias en derecho, así como cualquier discusión que pueda derivarse de los hechos y las pretensiones planteadas en la demanda y/o en el proceso en contra de AVIANCA S.A./ TRANSPORTADORA DEL META S.A.S. hoy OPERA TRANSPORTE Y LOGISTICA INTEGRAL S.A.S. en liquidación/ llamada en garantía LIBERTY SEGUROS S.A., conviniendo:

1. Una suma única conciliatoria de QUINCE MILLONES DE PESOS MLC (\$15.000.000). La suma única transada será pagada por la llamada en garantía LIBERTY SEGUROS S.A, así:

1.1. La suma de SEIS MILLONES DE PESOS MLC (\$6.000.000) se pagará al señor WILLIAM FREDY PULGARÍN RÍOS en la Cuenta De Ahorro Fijo Diario Número 038170216394 de Davivienda

1.2. La suma de NUEVE MILLONES DE PESOS MLC (\$9.000.000), en favor de la apoderada Dra. MARÍA SOLANYER JIMÉNEZ SALDARRIAGA. Por concepto de honorarios y gastos del proceso en la cuenta de ahorro No. 42041084795 de Bancolombia

PARAGRAFO 1: El señor WILLIAM FREDY PULGARÍN RÍOS, autoriza expresamente a su abogada MARÍA SOLANYER JIMÉNEZ SALDARRIAGA a recibir la suma de NUEVE MILLONES DE PESOS (\$9.000.000).

La suma señalada será cancelada por **LIBERTY SEGUROS S.A.** a más tardar dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes al recibo de los documentos necesarios para el pago, tales como: dos (2) ejemplares del presente contrato con presentación personal ante notario, formulario de vinculación Sarlaft, formato de transferencia electrónica de fondos, debidamente diligenciados y certificación bancaria de las cuentas indicadas, con fotocopia de las cédulas de ciudadanía de todos los reclamantes, que el apoderado declara recibidos.

PARÁGRAFO 2: La suma pagada en favor de la apoderada judicial del demandante, se hará en virtud de las facultades de transigir y recibir el pago, que le fueron concedidas en el poder especial otorgado para llevar a cabo el proceso judicial objeto de transacción.

PAGRÁGRAFO 3: El pago realizado en el presente acuerdo se realiza como pago total y a título de indemnización por todos los daños y perjuicios sufridos por el DEMANDANTE, y no elimina ni constituye renuncia a la eventual acción de recobro que surge en favor de LIBERTY contra el contratista afianzado, confundamento en el pago realizado a partir de la cobertura otorgada por la Póliza de Seguro de Cumplimiento En Favor de Particulares No. 2419582

2. Por su parte AVIANCA S.A. se compromete a poner a disposición del señor WILLIAM FREDY PULGARÍN RÍOS diez (10) tiquetes aéreos para que los disfrute en vuelos en las rutas nacionales e internacionales de vuelos exclusivamente operados por AVIANCA, con las siguientes condiciones, según el reglamento establecido por AVIANCA para el otorgamiento de tiquetes a sus trabajadores y su grupo familiar, así:

- Sujetos a espacio (cupo confirmado)
- Pagando el actor el service charge (tasas aeroportuarias)

- Son intuito personae; es decir, no son cedibles, comercializables, ni sustituibles por ninguna causa. En caso de fallecimiento del demandante se extingue el beneficio.

- Aplican exclusivamente para los siguientes familiares: esposa / compañera permanente, hijos / hijas menos de 30 años y padres acreditados en legal forma a la aerolínea (aportará documentos que acreditan parentesco). El grupo familiar quedará de acuerdo con lo establecido en la política de tiquetes beneficio de la aerolínea.

- El plazo de utilización de los tiquetes es de máximo 3 años contados a partir de la fecha de la presente diligencia

- Para acceder a dichos tiquetes se deberá realizar el siguiente trámite: remitir al correo electrónico Elizabeth.riano@avianca.com la relación de hijos, cónyuge o compañera permanente y padres, acompañada de copia simple de los documentos de identidad de cada uno de los familiares o beneficiarios, así como los registros civiles con los cuales se acredite el parentesco. Para el caso de la cónyuge se deberá aportar el registro civil de matrimonio, y para el caso de la compañera permanente cualquier medio de prueba de la unión marital establecidos en el art. 4 de la Ley 54 de 1990 (escritura pública, acta de conciliación o sentencia judicial)

....

Conforme a lo anterior, se le solicita al Honorable Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral, se sirva aprobar la presente transacción y ordene la finalización del proceso y el archivo de las diligencias previa cancelación o desanotación del respectivo registro y en consecuencia, se indique que hace tránsito a cosa juzgada en los términos de ley. Lo anterior sin que se condene en costas y/o agencias en derecho a ninguna de las partes.

En criterio de la Sala, el acto de transacción resulta admisible, en razón a que nace de la voluntad libre de las partes; adicionalmente, porque se ajusta al derecho sustancial y a las disposiciones de ley; asimismo, porque no se está en presencia de derechos que sea dable de tener en este momento por ciertos e indiscutibles, y por último, porque versa sobre la totalidad de las condenas impuestas en la sentencia proferida por el

Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín cuando decidió el asunto en primera instancia.

En criterio mayoritario de la sala, el hecho que las partes, incluyendo con suscripción directa al propio DEMANDANTE, hayan pactado el pago de una suma dineraria a favor de la apoderada, no constituye causal para impartir aprobación parcial al acuerdo transaccional, toda vez que se considera que esta instancia no es el escenario para determinar los acuerdos contractuales cliente y abogado, ni para definir a *prima facie* la ilegalidad de los honorarios respectivos, y se impone impartir aprobación total al no vislumbrarse afectación a derechos ciertos e indiscutibles del trabajador por la parte accionada.

En consecuencia, se aceptará la transacción presentada y se ordenará la terminación del proceso, con la consecuente desanotación del sistema de gestión judicial.

Sin costas en las instancias, por así estar dispuesto en el acuerdo transaccional.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: Aceptar la transacción celebrada entre el señor William Fredy Pulgarín Ríos y Avianca SA, Liberty Seguros SA.

SEGUNDO: Se ordena la terminación del proceso, y las des anotaciones pertinentes.

TERCERO: Sin costas en las instancias.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

05001310501420190038302

Notifíquese, los Magistrados

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres
Con salvamento de voto parcial

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



Medellín, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

FRANCISCO ARANGO TORRES, magistrado de la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, presento SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO en la decisión de aprobar la TRANSACCIÓN, celebrada entre el actor y su apoderado, el representante legal y apoderado de Avianca S.A., y el representante legal y apoderado de Liberty S.A., en los siguientes términos:

Si bien estoy de acuerdo en aprobar la transacción en cuanto que las partes transigen el litigio, con el pago de la suma de \$15.000.000 que pagará la Aseguradora Liberty S.A. a favor del demandante, no estoy de acuerdo con que se le imparta aprobación a la cláusula en la que se establece que de este suma, se le pagará o entregará al demandante el monto de \$6.000.000, y a su apoderada el valor de \$9.000.000 como honorarios profesionales, pues en primer lugar, este es un asunto que no hace parte del litigio del que se deba ocupar esta judicatura, advirtiendo este servidor judicial que tal disposición de la transacción estaría violentando lo dispuesto en los Nrles 1, 2, el Art. 35 de la Ley 1123 de 2007, “Por la cual se establece el Código Disciplinario del Abogado”, que preceptúa lo siguiente:

“ART. 35.—Constituyen faltas a la honradez del abogado:

- 1. Acordar, exigir u obtener del cliente o de tercero remuneración o beneficio desproporcionado a su trabajo, con aprovechamiento de la necesidad, la ignorancia o la inexperiencia de aquellos.*
- 2. Acordar, exigir u obtener honorarios que superen la participación correspondiente al cliente.”*

Asimismo, se transgrediría lo dispuesto en el Nral 8 del Art. 28 de la misma Ley, que dispone lo siguiente

*“ART. 28.—**Deberes profesionales del abogado.** Son deberes del abogado:
[...]*

8. Obrar con lealtad y honradez en sus relaciones profesionales. En desarrollo de este deber, entre otros aspectos, el abogado deberá fijar sus honorarios con criterio equitativo, justificado y proporcional frente al servicio prestado o de acuerdo a las normas que se dicten para el efecto, y suscribirá recibos cada vez que perciba dineros, cualquiera sea su concepto.

Así mismo, deberá acordar con claridad los términos del mandato en lo concerniente al objeto, los costos, la contraprestación y forma de pago.”

Conforme lo anterior, salvo mi voto en relación con la aprobación de la transacción, en todo aquello distinto a que las partes, acuerdan terminar el proceso con el pago de la suma de \$ 15.000.000 a favor del accionante por cuenta de las pretensiones de su demanda.

En los anteriores términos dejo salvado parcialmente mi voto en la decisión de la Sala mayoritaria.

FRANCISCO ARANGO TORRES

Magistrado

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 195 del 15 de noviembre de
2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia
Firma Con Salvamento Parcial De Voto

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b274ab16ddb87dbf0811f2b2669ffb0302df31a5b8c56c81c84867b41452db1**

Documento generado en 14/11/2023 11:53:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>